

1.12 *Podczas Mistrzostw Świata kobiet w Japonii, w meczu Japonii z Rosją, masażysta oraz asystent trenera Japonii podczas gry opuścili ławkę zawodników rezerwowych i podeszli do linii bocznej boiska do znajdującego się tam I trenera zespołu. Sędzia I nie zareagował na to. Czy zachowanie asystenta trenera i masażysty było prawidłowe?*

1.12 Przepis Przepisy pozwalają tylko trenerowi poruszać się swobodnie w wolnej strefie pomiędzy przedłużeniem linii ataku i polem rozgrzewki. Podczas tych zawodów trener był upoważniony wykonywać swą funkcję poza linią przerywaną. Inni członkowie zespołu muszą siedzieć na ławce lub znajdować się w polu rozgrzewki. Sędzia I powinien upomnieć japońskiego trenera, poprzez kapitana zespołu, oraz poinstruować drugiego trenera i masażystę, o ich obowiązku siedzenia na ławce.

3.14 *Zespół USA odbierał zagrywkę. Lori Endicott amerykańska rozgrywająca była zawodniczką linii obrony. Tee Williams podała piłkę niedokładnie tak, że Endicott musiała biec do linii obrony aby wystawić piłkę. Kiedy obracała się, będąc blisko siatki dotknęła ją lekko. Sędzia nie odgwizdał błędu. Czy była to właściwa decyzja?*

Przepis Decyzja była prawidłowa, skoro akcja nie miała wpływu na grę.

3.16. *Podczas MŚ kobiet, w meczu pomiędzy Japonią i Rosją, znajdująca się nad siatką piłka została jednocześnie dotknięta przez atakującą drużynę Japonii oraz blokującą drużynę Rosji /bez przełożenia rąk ze strony Japonii/. Po tym zagraniu piłka upadła na aut po stronie zespołu Rosji. Czy sędzia I postąpił właściwie przyznając punkt drużynie Japonii?*

3.16 Przepis: Decyzja sędziego I była błędna. Jeżeli po równoczesnym odbiciu piłki znajdującej się nad siatką przez zawodników obu zespołów piłka wyszła na aut jest to błąd zespołu znajdującego się po przeciwnej stronie niż wylądowała piłka. Akcja powinna zostać wygrana przez Rosję.

Stosownie do decyzji Kongresu z 2006 roku, nawet jeżeli kontakt z piłką przez zawodników przeciwnych zespołów powyżej górnej taśmy siatki spowodował przetrzymanie piłki, wymiana jest kontynuowana.

3.18 *Podczas meczu zawodnik zablokował piłkę, która została mocno zaatakowana przez przeciwnika. Odbita się ona od ręki blokującego i poleciała daleko poza linię końcową boiska. Libero wybiegła poza boisko i zrobiła rzut aby odebrać piłkę. Wszyscy widzowie skoncentrowani byli na efektownej i skutecznej grze Libero. Zawodnik blokujący po wykonaniu akcji bloku wylądował na podłodze i kończąc akcję obracał się aby kontynuować grę. Podczas obracania nieznacznie dotknął siatkę ramieniem. Sędzia II odgwizdał dotknięcie siatki. Czy powinien uznać to jako błąd?*

Przepis: Decyzja sędziego II nie była właściwa. Przepis 1.1.3.3 stanowi, że kontakt z siatką nie jest błędem jeżeli nie ma to wpływu na grę.

3.19 *Podczas meczu Kuby przeciwko USA , Kubańczyk zaatakował piłkę, która minęła blokującego. Piłka została odbita przez zawodnika linii obrony. Wcześniej amerykański blokujący wylądował po akcji bloku i dotknął dolną część siatki. Sędzia I odgwizdał błąd. Czy prawidłowo?*

Przepis: Decyzja sędziego I nie była właściwa, skoro akcja gry piłką nie miała wpływu na grę.

3.21 *Podczas meczu pomiędzy uniwersytetami Arizona i Oregon w amerykańskiej lidze NCAA, środkowy ataku z Arizony zamierzał zaatakować piłkę. Rozgrywający tej drużyny, źle obliczył podanie i piłka przeleciała ponad głową atakującego, a następnie nie dotknięta przez żadnego zawodnika upadła na podłogę.*

Podczas próby bloku, środkowy Oregonu dotknął górną taśmę siatki. Stało się to zanim piłka dotknęła boiska Arizony. Sędzia uznał błąd zawodnika Oregonu. Czy była to właściwa decyzja sędziego I?

3.21 Przepis: Decyzja sędziego I była prawidłowa. Środkowy bloku Oregonu znajdował się w akcji gry piłką w momencie dotknięcia górnej taśmy siatki i popełnił błąd nawet jeżeli piłka nie została dotknięta ani przez atakującego ani blokującego.

3.22 *Japoński zespół mężczyzn, przeprowadzał szybką kombinacyjną akcję z udziałem dwóch atakujących i rozgrywającego na środku boiska. Zamiast jednak podać piłkę do środkowego, rozgrywający postawił ją do atakującego na pozycji 4. Podczas tej akcji, koreański środkowy sięgając rękoma ponad siatką, dotknął górną jej taśmę, podczas próby zatrzymania kombinacyjnej gry. Sędzia I odgwizdał środkowemu Korei błąd dotknięcia siatki. Czy była to prawidłowa decyzja?*

Przepis: Tak. Decyzja była prawidłowa. Jeżeli sędzia uzna, że zawodnik i piłka są blisko siebie, a zawodnik dotyka górnej taśmy siatki, decyzja jest poprawna, gdyż dotknięcie górnej taśmy siatki uznane jest za „błąd dotknięcia siatki”.

3.23. *W meczu o Mistrzostwo Japonii Daiei odbierał piłkę meczową. Po wyprowadzeniu ataku zawodnik atakujący wylądował na podłodze nieznacznie tracąc równowagę, zrobił dwa kroki i delikatnie potrącił siatkę poza antenką. W tym czasie piłka pozostawała w grze. Sędzia I odgwizdał błąd dotknięcia siatki i zakończył mecz. Czy sędzia postąpił słusznie?*

3.23 Przepis. Decyzja sędziego I nie była prawidłowa. Skoro akcja nie miała wpływu na grę, dotknięcie nie było błędem.

3.24 Pyt. *Podczas meczu Chiny – Korea, koreańska rozgrywająca postawiła piłkę do atakującej. Kiedy ta zaatakowała piłkę, uderzyła także rozgrywającą kolanem. Uderzenie spowodowało, że rozgrywająca dotknęła siatkę (poniżej górnej taśmy). Sędzia II uznał to za błąd. Czy była to poprawna interpretacja przepisów?*

Przepis: Decyzja sędziego nie była właściwa, ponieważ dotknięcie siatki nie miało wpływu na grę.

4.5 *W meczu Dominikana – Porto Rico, trener Dominikany poprosił o zmianę zawodnika. W tym momencie zawodnik wybiegł z pola rozgrzewki i zaczął biec, aby być gotowym wejść na boisko, a sygnalizacja trenera została zauważona przez sędziego II. Ponieważ sędzia II uznał to tylko za małe opóźnienie w wykonaniu zmiany, dopuścił do jej wykonania. Czy była to właściwa decyzja sędziego II?*

Przepis: Decyzja sędziego II nie była właściwa i nie powinno dojść do zmiany. Sędzia musi w tym przypadku zachować się dyskretnie. Przepis (15.10.3) stanowi, że aktualnie prośbą jest wejście zawodnika rezerwowego w pole zmian. Jeżeli go tam nie ma, zespół musi być ukarany za opóźnianie i zmiana powinna być odrzucona.

4.19 *Drużyna Meksyku w spotkaniu przeciwko Dominikanie wykorzystała już dwie przerwy dla odpoczynku w secie. Trener tego zespołu poprosił jednak o trzecią, która została*

przyznana przez sędziego II. Wkrótce sędzia sekretarz zorientował się, że jest to trzecia przerwa tego zespołu i poinformował o tym sędziego II. Czy było to prawidłowe postępowanie komisji sędziowskiej?

Przepis: Trzecia prośba o przerwę dla odpoczynku w secie jest prośbą nieuzasadnioną i powinna być natychmiast odrzucona bez karania, ale powinna zostać zanotowana w protokole. Sędzia I został powiadomiony o błędzie i przerwa została natychmiast zakończona. Sędzia I powiadomił o tym kapitana drużyny Meksyku, a jeżeli stwierdził, że przerwa spowodowała opóźnienie gry powinien ukarać zespół upomnieniem za opóźnianie.

4.20 W meczu rozgrywek Top Teams Cup zespół węgierski „Szeged” grał przeciwko drużynie z Bośni i Hercegowiny „Kakarij”. Podczas trwania zawodów, zawodnik rezerwowego wszedł w pole zmian nieznacznie po gwizdku sędziego I na zagrywkę. Sekretarz uruchomił sygnalizator i gra została zatrzymana. Sędzia I odrzucił prośbę ruchem dłoni. Tymczasem obydwaj uczestniczący w procesie zmiany zawodnicy znaleźli się na właściwej pozycji, gotowi do wykonania zmiany.

Sędzia I potwierdził, aby drużyna „Szegedu” wykonała zagrywkę. W chwili jej wykonywania, sędzia II gwizdnął i zasygnalizował błąd ustawienia w zespole zagrywającym, ponieważ na boisku było siedmiu zawodników.

Po krótkiej dyskusji pomiędzy sędziami, sędzia I ponownie dał sygnał na zagrywkę. Czy była to prawidłowa decyzja?

Przepis: Jest to typowy przykład prośby nieuzasadnionej. Prośba o zmianę powinna być odrzucona, ponieważ przedłużała przerwę i spowodowała zamieszanie. Ekipa „Szegedu” powinna być ukarana za opóźnianie gry. Jeżeli jednak sankcją nie była kara za opóźnianie, zespół powinien zostać upoważniony do powtórzenia zagrywki.

Sędzia II nie ma w zakresie swoich obowiązków odgwizdywania błędów ustawienia zespołu zagrywającego. Jeżeli sędzia II jednak to uczynił akcja musi być powtórzona.

5.5 Znajdujący się na boisku zawodnik Libero, który zastąpił zawodnika nr 5 ustawienia początkowego, został wykluczony z gry. Jakie powinno być dalsze postępowanie w tej sytuacji?

Przepis: W przypadku wykluczenia lub dyskwalifikacji Libero i jeżeli w składzie jego ekipy jest dwóch Libero, trener może zamienić natychmiast ukaranego podstawowego Libero przez rezerwowego Libero.

Jeżeli w drużynie jest tylko jeden Libero, zawodnik nr 5 musi powrócić na boisko w miejsce Libero. W tym przypadku, zespół nie ma prawa wykorzystywać Libero do końca seta. Może on jednak grać w kolejnych partiach.

Jeżeli Libero byłby zdyskwalifikowany, zespół nie miałby prawa wykorzystywać Libero w pozostałej części meczu.

5.11 Libero zastępował na boisku zawodnika nr 6. W czasie gry obronnej Libero doznał kontuzji, a trener postanowił wyznaczyć jako nowego Libero zawodnika nr 6. Czy możliwe jest wyznaczenie zawodnika nr 6 na nowego Libero?

Przepis: W przypadku kontuzji/choroby Libero i sytuacji gdy w składzie zespołu jest dwóch Libero, trener może zmienić kontuzjowanego podstawowego Libero natychmiast na rezerwowego Libero.

Jeżeli rezerwowego Libero jest również kontuzjowany, trener może wyznaczyć nowego Libero spośród zawodników nie znajdujących się na boisku w momencie wyznaczania.

Tak więc w tej sytuacji, zależy ilu zawodników Libero znajduje się w składzie drużyny. Jeżeli tylko jeden, to zawodnik nr 6 musi zastąpić kontuzjowanego Libero. Trener musi później zastosować zmianę regulaminową, tak aby zawodnik nr 6 znalazł się na ławce rezerwowych. Jeżeli zawodnik ten nie może być zmieniony regulaminowo podczas seta, nie będzie mógł być wyznaczony na Libero podczas tej partii. W sytuacji gdy zespół ma rezerwowego Libero, trener ma prawo wykorzystać tylko tego zawodnika.

5.15 W meczu o Mistrzostwo Azji seniorów, podczas oficjalnej rozgrzewki przed meczem, Libero doznał kontuzji i trener do pełnienia tej funkcji wyznaczył innego zawodnika, którym okazał się kapitan drużyny. Zawodnik ten był wpisany do ustawienia początkowego w pierwszym secie. Sędzia I intuicyjnie odrzucił prośbę, ponieważ przepisy zabraniają, aby Libero pełnił także obowiązki kapitana lub kapitana na boisku. Czy decyzja sędziego była prawidłowa?

Przepis: Sędzia postąpił niesłusznie.

Jeżeli w składzie zespołu znajduje się dwóch Libero, trener może natychmiast zmienić podstawowego Libero na rezerwowego. Jeżeli rezerwowy Libero został również kontuzjowany, trener może wyznaczyć nowego spośród zawodników nie znajdujących się na boisku podczas wyznaczania.

Jeżeli drużyna ma tylko jednego Libero, wybór jest taki sam jak w przypadku kontuzjowanego rezerwowego Libero.

Decyzja sędziego w opisanym przypadku nie była właściwa. Rzeczywiście prawda jest, że Libero nie może być kapitanem oraz grającym kapitanem drużyny. Może on jednak zrezygnować ze swojej funkcji i wszystkich związanych z tym praw i obowiązków, aby móc zostać wyznaczonym jako Libero.

Jeżeli kapitan drużyny był już wpisany na kartce z ustawieniem, konsekwencje powinny być następujące:

- 1) zmiana kapitana z innym zawodnikiem w ramach zmiany regulaminowej przed rozpoczęciem zawodów
- 2) prośba trenera o wyznaczenie nowego kapitana
- 3) wyznaczenie nowego Libero
- 4) prośba sędziego, aby nowy Libero zmienił strój lub nakrył swój strój podstawowy specjalną narzutką stanowiącą wyposażenie boiska
- 5) zadania sekretarza:
 - wykreślenie pierwotnie oznaczonego kapitana i wpisanie go jako nowego lub nowo wyznaczonego Libero,
 - określenie nowego kapitana drużyny.

Wszystkie szczegóły tych wykreśleń i wyznaczeń muszą być opisane w rubryce „UWAGI” protokołu zawodów.

5.17 Po zakończonej wymianie, Libero został zamieniony przez zawodnika podstawowego. Sędzia dał gwizdkiem sygnał na kolejną zagrywkę. Po jej wykonaniu, jedna z piłek, która nie była aktualnie w grze, wleciała na boisko i sędzia II przerwał i powtórzył akcję. Przed gwizdkiem na powtórzoną wymianę, Libero próbował zmienić zawodnika z pozycji nr 6. Sędzia II nie dopuścił do tego.

Przepis: Decyzja sędziego II nie była słuszna. Prawdą jest, że wymiany kończą się zdobyciem punktu przez jeden z zespołów. Skoro wymiana została uznana za nie odbytą, żadna wymiana nie nastąpiła pomiędzy dwoma zamianami. Sędziemu nie wolno zapobiegać popełnieniu błędu przez zespół.

5.19 *Libero zespołu A został kontuzjowany w decydującym momencie meczu. Trener zespołu poprosił o natychmiastowe wyznaczenie nowego Libero i zawodnik ten miał wejść od razu na boisko (bez wznawiania gry) jako nowy Libero. Czy takie postępowanie jest dozwolone?*

Przepis: Sędziowie nie powinni do tego dopuścić. Tworząc przepisy, chroniono zespoły przed konsekwencjami wynikłymi z zaistniałej sytuacji. Dla przykładu, jeżeli nowy Libero dokona rotacji na pozycję 4, kto może go zamienić? Nikt. Zespół zostanie zdekompletowany. Tak więc następujące procedury muszą być zastosowane:

- jeżeli w składzie zespołu znajduje się dwóch Libero, trener może zmienić natychmiast kontuzjowanego na rezerwowego Libero. Jeżeli rezerwowi Libero dozna również kontuzji, trener może wyznaczyć nowego Libero spośród jednego z graczy nie znajdujących się na boisku w momencie wyznaczania.
- jeżeli zespół ma tylko jednego Libero, procedura jest taka sama jak w przypadku kontuzji rezerwowego Libero.
- kontuzjowany Libero musi być zamieniony przez zamienianego podstawowego zawodnika. Zawodnik ten powinien być zmieniony regulaminowo. Po tej zmianie może zostać wyznaczony jako nowy Libero.
Jako nowo wyznaczony Libero może on wejść na boisko po jednej zakończonej wymianie.

5.22 *Podczas II seta meczu finałowego o Puchar Anglii, Libero poczuł się bardzo źle. Lekarz stwierdził u niego temperaturę 40,5 C spowodowaną infekcją i stwierdził, że nie powinien brać udziału w dalszej części meczu. Czy w takich warunkach, dozwolone jest wyznaczenie nowego Libero?*

Przepis: Jeżeli w składzie zespołu jest dwóch Libero, w przypadku kontuzji lub choroby podstawowego Libero, może być on zmieniony przez Libero rezerwowego. Jeżeli również on zostanie kontuzjowany lub zespół posiada w składzie tylko jednego Libero, w miejsce chorego zawodnika mógł być wyznaczony nowy Libero.

NOWE

3.13 *W piątym secie spotkania, zawodnik drużyny A po wykonywanym ataku, wylądował na podłodze, a następnie stracił równowagę i upadł dotykając kolanami boiska przeciwnika, gdzie podnosząc się pozostawił moką plamę. Akcja trwała nadal, kiedy sędzia I gwizdkiem wstrzymał grę, przyznając punkt i serwis drużynie B. Czy było to prawidłowe zastosowanie przepisów?*

Przepis: Jeżeli sędzia uznał, że mokra plama będzie stanowić niebezpieczeństwo dla zawodników drużyny przeciwnej, wówczas będzie miało to wpływ na dalszą grę lub próbę wykonania akcji.

3.49 *Po wykonaniu ataku przez zawodnika greckiego, podczas meczu Ligi Mistrzów pomiędzy Wiedniem i Pireusem, piłka dotknęła głowy austriackiego blokującego, którego dłonie znajdowały się ponad siatką. Kontakt z piłką miał miejsce poniżej górnej taśmy siatki. Po tym dotknięciu, zespół z Wiednia wykonał trzy kolejne odbicia i podczas tego ostatniego sędzia odgwizdał błąd „czterech odbić”. Czy decyzja była prawidłowa?*

Przepis: Decyzja niewłaściwa. Mimo, że kontakt blokującego z piłką był poniżej górnej taśmy siatki, była to akcja bloku, gdyż część ciała /dłonie/ była ponad siatką.

3.50 *W czasie meczu Ligi Europejskiej pomiędzy Słowacją i Holandią, dwóch holenderskich blokujących próbowało zatrzymać atak, lecz zawodnik słowacki wykonał „kiwnięcie piłką”. Jeden z blokujących uderzył piłkę kiedy już wylądował na podłodze, a całe jego ciało znajdowało się poniżej górnej taśmy siatki. Kiedy dotknął piłkę ponownie, sędzia odgwizdał błąd „podwójnego odbicia”. Czy słusznie?*

Przepis: Tak W momencie dotknięcia piłki, żadna część ciała blokującego nie znajdowała się powyżej górnej taśmy siatki. Tak więc nie można uznać tego za akcję bloku i powtórny jego kontakt z piłką był drugim odbiciem.

3.51 *Zawodnik linii obrony wykonał atak wyskakując z linii ataku, gdy piłka znajdowała się całkowicie powyżej górnej taśmy siatki. Po stronie przeciwnika Libero próbował zablokować to uderzenie. Sędzia I zagwizdał i przyznał punkt zespołowi atakującemu. Na prośbę kapitana drużyny przeciwnej wyjaśnił, że próba bloku Libero, była pierwszym błędem. Czy interpretował przepisy właściwie?*

Przepis: Interpretacje sędziego I była prawidłowa. Atak stał się błędny w momencie, kiedy piłka przekroczyła siatkę lub została dotknięta przez blok. Próba bloku Libero była akcją wykonaną przed spełnionym atakiem zawodnika obrony, a więc stanowiła pierwszy błąd.

4.16 *Podczas sprawdzania ustawienia, przed rozpoczęciem drugiego seta finałowego meczu o Puchar Węgier, sędzia II stwierdził różnicę pomiędzy kartką z ustawieniami i aktualnym ustawieniem na boisku w zespole A. Na pozycji 1 zawodnik nr 5 był na boisku zamiast numeru 7 zapisanego na kartce. Poinformował o tym trenera, który zdecydował rozpocząć set zgodnie z ustawieniem na boisku. W tym celu dokonana została zmiana regulaminowa przy stanie 0:0. Zmiana nie została wykonana, a jedynie odnotowana w protokole. W międzyczasie Libero zamienił zawodnika nr 5. Trzy rotacje później kiedy Libero miałby wejść na pozycję 4, zastąpił go zawodnik nr 7. Trener poprosił o zmianę zawodników 5 i 7. Kiedy zmiana została zakończona, sędzia I uświadomił sobie, że był to błąd, gdyż taka zmiana została już wykonana przy wyniku 0:0. Po krótkiej dyskusji z kapitanem zespołu, odrzucił drugą „niepotrzebną” zmianę. Gra była kontynuowana bez jakichkolwiek sankcji. Czy była to właściwa procedura?*

Przepis: Odrzucenie drugiej zmiany było właściwą decyzją. Problemem było, że zmiana sprzed rozpoczęcia seta nie była wykonana czytelnie przez dwóch zawodników i z tego powodu trener i zawodnicy niepotrzebnie zatrzymali grę bez powodu. Skoro gra została przerwana na kilka minut, zespół powinien być ukarany za opóźnianie gry. Jest to jedyna sytuacja, w której trener powinien dać sygnał ręczny w celu uniknięcia nieporozumienia.

4.24 *Podczas rozgrywanej akcji zawodnik odniósł kontuzję, która spowodowała pojawienie się krwi. Po gwizdku sędziego, sędzia I poprosił go i poinformował, aby natychmiast skorzystał z pomocy medycznej, która powinna opatrzyć ranę, gdyż jest to niebezpieczne. Przerwa trwała około jednej minuty. Po opatrzeniu rany gra była kontynuowana. Czy było to prawidłowe postępowanie sędziego I?*

Przepis: Nie jest dozwolona gra z otwartą krwawiącą raną, gdyż może to jeszcze pogłębić kontuzję. Sędzia musi zatrzymać grę natychmiast po jej zauważeniu i poprosić o udzielenie

zawodnikowi pomocy medycznej. Zespół nie jest zobligowany do zmiany zawodnika. Tak więc była to właściwa procedura zastosowanie przez sędziego I, który nie udzielił kary za opóźnianie oraz nie nakazał dokonanie zmiany zawodników.

5.23 W finałowym meczu Mistrzostw Świata Mężczyzn w 2006 roku, zawodnik Libero drużyny polskiej doznał kontuzji. Trener zdecydował natychmiast wyznaczyć zawodnika nr 17 na nowego Libero, który w tym momencie był poza boiskiem i nie był zamieniony przez Libero. Zawodnik wszedł natychmiast na boisko bez jakiegokolwiek rozegranej wymiany pomiędzy jego wyznaczeniem i wejściem na boisko. Sędzia to zaakceptował. Czy była to właściwa zamiana?

Przepis: Normalnie przynajmniej jedna wymiana musi być rozegrana pomiędzy dwoma zamianami Libero. W przypadku kontuzji, dozwolone jest wejście na boisko rezerwowego Libero (jeżeli w składzie jest dwóch zawodników Libero) lub nowo wyznaczonego Libero bez tak rozegranej wymiany.

5.24 Przed zawodami, sekretarz zapisał w protokole nazwisko Libero drużyny A i jego numer 9 w liście 12 zawodników. W specjalnej rubryce Libero wpisał mu jednak nr 15. Trener i kapitan podpisali protokół. Przy wyniku 15:10 w I secie dla zespołu A, sekretarz zauważył błąd. Jaka powinna być prawidłowa decyzja?

Przepis: Był to błąd administracyjny i nie powinien nieść konsekwencji dla drużyny. Sekretarz powinien wpisać właściwy numer w rubryce „uwagi”.

5.25 W I secie meczu, Libero drużyny A występował w koszulce tego samego koloru i kroju podobnego do całej drużyny. Set zakończył się wynikiem 25:21 dla jego ekipy. Przed rozpoczęciem kolejnego, trener przeciwnika zaprotestował przeciwko tej sytuacji i rezultatowi zakończonego seta. Jaka powinna być prawidłowa decyzja?

Przepis: Ponieważ nieprawidłowa koszulka nie miała wpływu na grę, rezultat I seta nie powinien być odrzucony. Libero musi zmienić koszulkę.

6.8 Podczas podawania rąk po zakończeniu meczu, kapitan jednego z zespołów zachował się bardzo nie sportowo wobec sędziego I, który ukarał go podczas zawodów. Jakie powinno być prawidłowe postępowanie sędziego w tej sytuacji?

Przepis: Jeżeli mecz nie został zakończony, a nastąpi to po zakończeniu wszystkich administracyjnych zadań po zawodach, a nie tylko po ostatnim gwizdku sędziego, członkowie drużyn mogą być ukarani przez arbitrow. Sędzia I musi poinformować odpowiedniego członka drużyny o sankcji, w tym wypadku kapitana, o zapisaniu kary w rubryce „uwagi” protokołu zawodów. Wszystkie konsekwencje dotyczące udziału zawodników w kolejnych meczach muszą być podjęte przez właściwe instancje.

6.9 Podczas meczu ligi węgierskiej zawodnik nr 7 był zamieniony przez Libero i przebywając na ławce głośno krytykował decyzję sędziego. Sędzia I ukarał go karą (żółtą kartką). Zawodnik nie zaprzestał nie sportowego zadania i bił brawo sędziemu. Sędzia I ukarał go wykluczeniem. Wykluczony zawodnik nadal nie zaprzestał nie sportowego zachowania i został zdyskwalifikowany. Czy było to właściwe postępowanie?

Przepis: Wykluczony i zdyskwalifikowany zawodnik powinien być natychmiast zmieniony. W tym wypadku musi zamienić się z Libero, a następnie zostać zmieniony regulaminowo.

Jeżeli nie byłoby to możliwe, zespół składałby się z 5 zawodników i musiałby zostać uznany za zdekompletowany. Wynik w chwili wykluczenia (lub dyskwalifikacji) musi być zapisany.

8.6 *W momencie rozpoczęcia 4 seta, zawodnik nr 11 zespołu A znajdował się na pozycji 6 zamiast zawodnika nr 15, który był zapisany na kartce z ustawieniem. Podczas sprawdzania ustawienia (przed rozpoczęciem seta), sędzia II nie zauważył niezgodności, a zawodnik nr 11 natychmiast zamienił się w Libero. Później Libero został na powrót zamieniony przez zawodnika nr 11. Pierwsza przerwa techniczna rozpoczęła się przy wyniku 8:5 dla drużyny A. Po tej przerwie zawodnik ten przygotowywał się do wykonania zagrywki. Sędzia II zasygnalizował pobyt nieprawidłowego zawodnika na boisku i rozpoczął wyjaśniać rodzaj popełnionego błędu kapitanowi drużyny. Po długiej dyskusji sędzia I również zszedł ze swojego stanowiska. Po sprawdzeniu protokołu Libero, stało się oczywiste, że zawodnik 11 brał udział w grze od rozpoczęcia seta. Tak więc sędzia I zdecydował anulować wszystkie punkty drużyny A. Punkty ekipy B pozostały ważne i zespołowi temu przyznano zagrywkę przy stanie 5:0. Po kilku wymianach, kiedy zespół B prowadził 8:5, przerwa techniczna została przyznana ponownie. Czy było to właściwe postępowanie sędziów?*

Przepis: Jest to bardzo skomplikowana sytuacja z kilkoma błędami. Pierwszy z nich został popełniony na początku seta. Ustawienie drużyny A nie było zgodne z kartką ustawienia. Sędzia II nie zauważył nieprawidłowości. Drugi błąd nastąpił po przerwie technicznej. Drużynie B powinien zostać przyznany dodatkowy punkt jako kara za ustawienie ekipy A i wynik powinien brzmieć 6:0 dla drużyny B. Trzeci błąd nastąpił podczas powtórnej przerwy technicznej kiedy ekipa B zdobyła 8 punktów.

Jeżeli podczas imprezy była Komisja Techniczna jej Przewodniczący także musi sprawdzać ustawienie i interweniować żeby skorygować sytuację.

Protest zespołu B, stworzyłby warunki do przeprowadzenia konferencji sędziowskiej, aby przyznać karny punkt pominięty przez sędziego.

8.7 *W meczu ligi rosyjskiej pomiędzy Moskwą i Białgorodem, sędzia zdecydował, że kolejna zagrywka będzie wykonywała ekipa Białgorodu. Natychmiast po tym zawodnik tej drużyny nr 6 został zmieniony przez nr 9. W międzyczasie sędzia I zmienił swą poprzednią decyzję, dostrzegając sygnalizację sędziego liniowego i przyznał piłkę Moskwie. W reakcji na tę sytuację trener Białgorodu poprosił o anulowanie zmiany i skorygowanie ustawienia. Sędzia II wyraził na to zgodę i gra kontynuowana była w „oryginalnym” ustawieniu Białgorodu. Czy było to słuszne?*

Przepis: Skoro sędzia I zmienił swą decyzję, na bazie której Białgorod dokonał zmiany, zgodnie z duchem gry, prośba trenera powinna zostać zaakceptowana.

Tłumaczenie

Dariusz Jasiński

Konsultacja Jacek Spisak